

УДК 504.06(470.11)

© Крахмаль М.В., Ширшов С.А., 2009

Крахмаль М.В., Ширшов С.А. (ФГУНПП «Аэрогеология»)

**ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТ ПО ОБЪЕКТАМ  
ГЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ НЕДР И ВОСПРОИЗ-  
ВОДСТВА МСБ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**

*В статье рассматриваются вопросы и предлагаются некоторые подходы к оценке результативности работ по объектам геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы, выполняемых за счет средств федерального бюджета. Актуальность рассматриваемого вопроса подчеркивается сложившейся экономической ситуацией и принятием бюджета, ориентированного на результат. В работе учитываются не только международные стандарты качества, но и специфика геологоразведочных работ, что позволяет предложить действенный механизм оценки.*

**Ключевые слова:** результативность геологоразведочных работ, эффективность геологоразведочных работ, оценка результативности.

*In paper a number of matters and approaches to results and effectiveness assessment of geology exploration performing for federal budget are considered. The paper is especially actual because of current situation and result-oriented budget assumption. Suggested approach takes into account not only ISO but specific character of geology exploration, that make it really effective. **Key words:** results of geology exploration, effectiveness of geology exploration, results assessment.*

При оценке результативности работ, выполненных за счет средств федерального бюджета, одним из важнейших критериев является оценка эффективности затраченных государством средств на реализацию долгосрочной государственной программы изучения недр и воспроизводства МСБ России. Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию и принятие концепции бюджета, ориентированного на результат, остро встает

вопрос качественной и количественной оценки результатов работ, финансируемых за счет средств федерального бюджета. В стандарте ИСО 9000:2000 (ГОСТ Р ИСО 9000—2001 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», утв. Постановлением Госстандарта РФ от 15.08.2001 N 332—ст, ред. от 07.07.2003) термин «**результативность**» определяется как степень достижения запланированных результатов, а «**эффективность**» — как соотношение между достигнутыми результатами и затраченными ресурсами. По существу, результативность относится к достижению поставленных целей и отражает степень реализации некоторой стратегии, а эффективность относится к оценке использования ресурсов в ходе реализации стратегии.

Однако по той же методике возможно проведение оценки эффективности расходования средств федерального бюджета на выполнение работ по объектам, которая будет получена при сравнении выделенных на выполнение работ средств и достигнутого результата. Таким образом, можно выделить два понятия результативности: **результативность работ по объектам** (определяется уровнем достижения запланированных результатов) и **результативность расходования средств бюджета** (определяется при сравнении выделенных и затраченных средств). Эффективность расходования средств получается путем сопоставления расходов и полученных результатов.

На данный момент наиболее подходящей по нашему мнению считается методика определения результативности работ федерального агентства с использованием индуктивного метода (определение результативности деятельности исходя из оценки результативности работ по каждому из объектов). Предлагаемый механизм должен содержать необходимое достаточное количество критериев для всесторонней качественной и количественной оценки выполненных работ по объекту. Данные критерии должны служить основой для заключений и выводов по проекту, а также способствовать выработке решений по дальнейшей реализации работ по нему. Критерии

представляют собой обоснованные, достижимые и измеримые стандарты качества работы и контроля, на основе которых можно осуществить сравнительный анализ и оценить не только результативность, но и эффективность осуществления видов деятельности.

При определении критериев следует учитывать, что результативность и эффективность деятельности по определенному объекту и эффективность использования государственных средств в результате деятельности по объекту являются близкими, но не равнозначными понятиями и могут не совпадать. Так, в результате проведения геологических работ могут быть не получены запланированные результаты, ввиду особенностей геологической среды, однако результат при этом не является отрицательным, так как получен массив новой информации, что само по себе представляет определенную ценность, и нельзя сказать, что результативность работ отрицательна. В данном случае целесообразно оценить важность достигнутых результатов.

При этом важность может оцениваться на разных уровнях: **на**

**уровне объекта** — к примеру, выполнялись работы по приросту запасов тугоплавких глин, а в результате были выявлены бентонитовые глины. Здесь ожидаемые результаты согласно геологическому заданию не достигнуты, однако ценность бентонитовых глин гораздо выше и, следовательно, важность полученных результатов высокая, соответственно результативность работ положительная. Результативность **на уровне государства** — даже если в результате работ не найден искомый вид сырья, получен массив новой информации, с данными о недрах, что ценно для нужд государства, в т.ч. при создании Долгосрочной программы развития МСБ. Любая полученная информация о недрах ценна, так как позволяет сократить количество «белых пятен» на карте. Другое дело, что при этом должны быть проанализированы причины не достижения результатов на определенном этапе работ. Проведение работ по оценке результативности с необходимой периодичностью позволяет избежать неэффективного использования государственных средств.

Для оценки результативности исполнения работ в рамках объекта предполагается выделить комплексы работ, выполняемые за счет средств федерального бюджета, включающие базовый вид работ, сопровождающие его и вспомогательные работы. Для каждого комплекса будет определен результат, содержащий качественные и количественные характеристики. На различных этапах деятельности (квартал, полугодие, год, окончание работ) должна проводиться оценка достигнутых за отчетный период результатов с определением

## Уровень выполнения плана

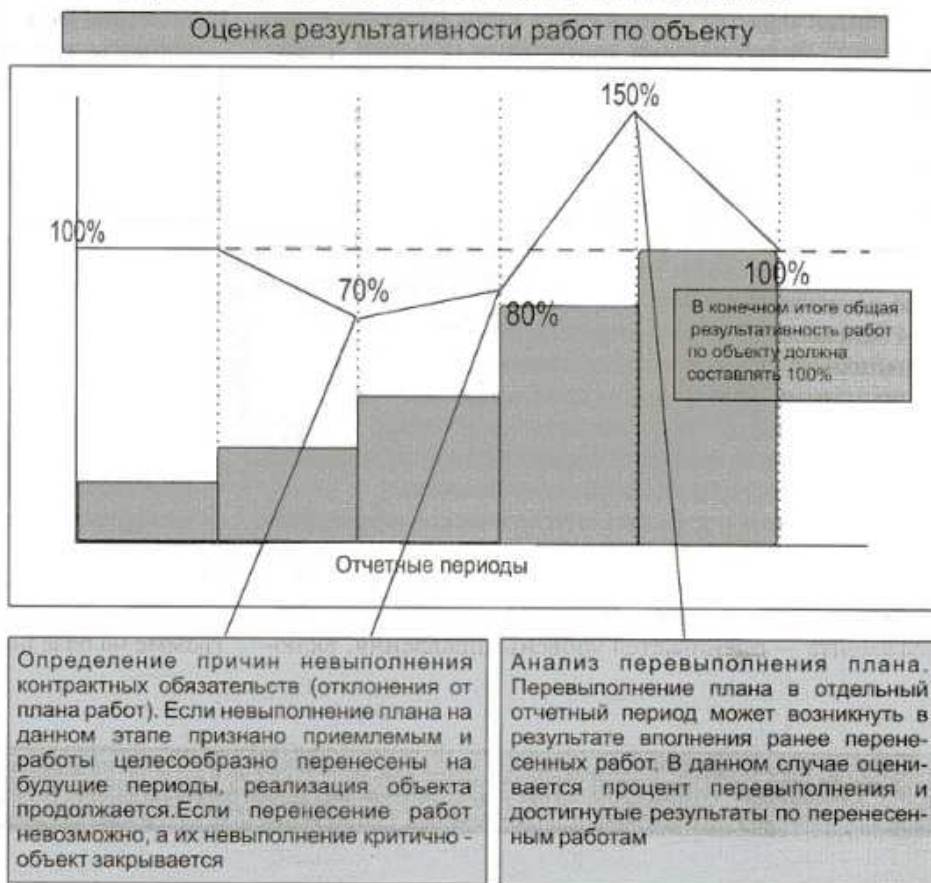


Схема проведения оценки результативности работ по объекту

нием процента достижения плана по оцениваемым критериям. Если уровень достигнутых результатов ниже 100 %, определяются и обосновываются причины этого, устанавливается критичность таких показателей для продолжения работ по объекту, если показатель признан некритичным, вносятся предложения по оптимизации исполнения контрактных обязательств. Проводимая таким образом проверка позволяет достигнуть 100-процентного достижения результатов по завершенным объектам и вовремя приостановить работы по объектам с критическим уровнем оцениваемых показателей, не допуская тем самым неэффективного расходования государственных средств.

Для проведения оценки результатов выполнения работ наиболее эффективным считается создание автоматизированной системы, которая будет содержать данные о результативности работ по всем проходящим объектам за различные отчетные периоды. Основная сложность при реализации работ по проекту заключается в определении необходимого достаточного количества критериев, позволяющих провести качественную и количественную оценку работ по объекту, а также обосновать расходование средств государства при не достижении геологических задач не по вине исполнителя (вследствие геологических условий, изменения конъюнктуры рынка и т.д.). Схема проведения оценки результативности работ по объекту для достижения общей результативности 100 % представлена на рисунке.

Подобный механизм используется в США. Он был разработан Офисом менеджмента и бюджета совместно с другими федеральными агентствами (Program Assessment Rating Tool (PART)) и используется как стандартный метод для оценки выполнения работ для всех федеральных программ. Данный инструмент оценивает эффективность программы и помогает принимать решения по достижению наилучших результатов. При этом производится не только качественная, но и количественная оценка результатов, и предлагаются меры по повышению качества выполняемых работ. Оценка проводится по 4 направлениям: цели, стратегическое планирование, менеджмент, результаты. Для оценки выполнения работ по программе используется серия вопросов по каждому из направлений оценки с выставлением балла:

первая секция вопросов касается целей программы, оцениваются их ясность и обоснованность;

вторая секция оценивает стратегическое планирование — соответствие решенных задач поставленным целям (промежуточным и долгосрочным);

третья секция содержит вопросы о состоянии менеджмента — оценивается уровень управления, вклю-

чая финансовый обзор и меры, предпринимаемые по улучшению менеджмента;

вопросы четвертой секции касаются результатов — оценивается уровень решения задач и достижения конечной цели.

Все федеральные программы разделены на 7 категорий, для каждой из которых определены свои вопросы. Практически все программы могут быть отнесены к одной из категорий, однако в редких случаях, когда отнесение к той или иной категории проблематично, для оценки могут использоваться вопросы из различных категорий. После оценки программе присваивается соответствующий рейтинг в зависимости от набранных баллов:

эффективная,  
средне эффективная,  
достаточная,  
неэффективная,  
результаты не представлены.

Важным элементом оценки является выработка предложений по улучшению выполнения работ по программе на базе полученных результатов.